

На правах рукописи

Панов Алексей Борисович

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ**

Специальность 12.00.14 – административное право, финансовое право,
информационное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Челябинск– 2012

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Российская академия правосудия»

- Научные руководители:** доктор юридических наук, профессор
заслуженный юрист РФ
Запольский Сергей Васильевич
кандидат юридических наук, профессор
заслуженный юрист РФ
Салищева Надежда Георгиевна
- Официальные оппоненты:** **Бахрах Демьян Николаевич**
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ
Уральский институт экономики,
управления и права,
проректор по научной работе
- Юсупов Виталий Андреевич**
доктор юридических наук, профессор
НОУ ВПО «Волгоградский институт
экономики, социологии и права»,
ректор
- Ведущая организация:** ГОУ ВПО «Саратовская
государственная юридическая
академия»

Защита диссертации состоится «31» марта 2012 г. в 13:00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.298.16 ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 87, корп. 3/д.

Автореферат разослан «29» февраля 2012 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

О. В. Гречкина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Модернизация политической, экономической и социально-культурной деятельности в России обуславливает необходимость решения ряда проблем, в том числе обеспечения баланса государственных (публичных) интересов и бизнеса, координации усилий всех государственных и общественных структур в целях реализации конституционных прав, свобод и законных интересов граждан и их организаций, развития инициативы и активности населения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, культуры, социальной защиты.

Создавая благоприятные условия для развития предпринимательской деятельности, государство призвано путем использования правового механизма обеспечить равные условия для хозяйствующих субъектов на товарных рынках, охрану окружающей среды, экологическую безопасность и санитарно-эпидемиологическое благополучие населения; принимать эффективные меры для обеспечения промышленной, транспортной, продовольственной, информационной безопасности. Не меньшее значение имеет и обеспечение со стороны государства выполнения финансовой, налоговой и бюджетной дисциплины всеми хозяйствующими субъектами.

Ликвидируя излишние административные барьеры развития всех форм предпринимательской деятельности, инициируя образование саморегулируемых организаций, государство вынуждено в необходимых случаях предусматривать и применять меры государственного принуждения, в частности, использовать институт административной ответственности юридических лиц, применяя административно-экономические санкции к лицам, совершившим административные правонарушения.

Проблемы административной ответственности юридических лиц приобретают сейчас особую остроту и практическую актуальность. Этот важнейший институт административного права в настоящее время нуждается

в модернизации для более эффективного воздействия на правонарушителей и в то же время в целях защиты граждан и юридических лиц от неправомерных действий административных органов, а также обеспечения более слаженной работы всех юрисдикционных органов, применяющих законодательство об административной ответственности.

В КоАП РФ ныне насчитывается более 500 статей, предусматривающих составы административных правонарушений, за совершение которых юридические лица привлекаются как административными органами, так и в судебном порядке.

В целях совершенствования административно-юрисдикционной деятельности судей и иных субъектов административной юрисдикции актуальное значение имеет применение ряда санкций к юридическому лицу и освобождение его от ответственности за малозначительное административное правонарушение.

Правоприменительная деятельность субъектов административной юрисдикции, в том числе судей, выявляет новые проблемы при применении к юридическому лицу мер административных наказаний. Эти проблемы требуют осмысления и своего разрешения, в частности, в практике судов арбитражной системы.

Актуальность вопросов административной ответственности юридических лиц обуславливает необходимость проведения современных научно-теоретических исследований в указанной области. Имеются в виду выработка новых подходов к понятию административной ответственности юридических лиц и законодательного ее закрепления; исследование проблем привлечения юридических лиц к административной ответственности за деяния, являющиеся правонарушениями; определение вины юридического лица; уточнение статуса законного представителя юридического лица.

Степень научной разработанности темы исследования. В науке административного права ряд исследований посвящены тем или иным аспектам административной ответственности юридических лиц.

Эти вопросы разрабатывались на уровне общей теории юридической ответственности. Понятие юридической ответственности в общей теории права рассматривали М. М. Агарков, С. С. Алексеев, В. К. Бабаев, В. М. Баранов, Ю. Н. Белошапко, Д. И. Бернштейн, С. Н. Братусь, О. С. Иоффе, О. Э. Лейст, И. С. Самощенко, М. К. Фарукшин, В. М. Чхиквадзе, М. Д. Шаргородский и другие. Вопросам административной ответственности посвящены научные работы таких ученых, как: А. Б. Агапов, Ю. С. Адушкин, Д. Н. Бахрах, К. С. Бельский, А. С. Дугенец, С. В. Запольский, Л. Е. Иванов, В. В. Игнатенко, Ю. М. Козлов, Ю. Ю. Колесниченко, Н. М. Конин, Б. М. Лазарев, В. И. Майоров, В. М. Манохин, М. Я. Масленников, Е. В. Овчарова, И. В. Панова, О. В. Панкова, М. П. Петров, Б. В. Россинский, Н. Г. Салищева, В. Е. Севрюгин, П. П. Серков, А. П. Солдатов, Ю. П. Соловей, В. Д. Сорокин, Ю. Н. Стариков, М. С. Студеникина, Ю. А. Тихомиров, Д. И. Черкаев, А. П. Шергин, В. А. Юсупов, А. Ю. Якимов и других. В последнее время подготовлены и защищены посвященные теории административной ответственности научные работы: Ю. Б. Аникеенко, А. Г. Березницкого, А. С. Дугенца, Ю. Ю. Колесниченко, П. И. Кононова, Е. В. Овчаровой, П. П. Серкова, А. П. Солдатова и др.

Объектом исследования явились общественные отношения, связанные с привлечением юридических лиц к административной ответственности и закрепленные в нормах законодательных актов об административных правонарушениях.

Значительное внимание уделено исследованию практики судов по рассмотрению дел об административных правонарушениях юридических лиц.

Предмет исследования составляют нормы административного, административно-деликтного, гражданского законодательства, регламентирующие вопросы статуса юридических лиц и форм их

ответственности, а также материалы судебной и правоприменительной практики по исследуемой проблеме.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является изучение административной ответственности юридических лиц в комплексе ее основных проблем, составляющих этот вид ответственности, а также разработка и обоснование на основе системного анализа теоретических положений и выводов, направленных на решение проблем, возникающих в правоприменительной практике, в том числе судебной.

Для достижения цели исследования в диссертации ставились следующие задачи:

- определить особенности административной ответственности юридических лиц;
- провести сравнительный анализ предшествующего и действующего законодательства об административной ответственности юридических лиц;
- изучить проблемы вины юридических лиц и выработать предложения по ее законодательному определению;
- исследовать теоретические вопросы понятия и надлежащего функционирования законного представителя юридического лица;
- определить особенности административной ответственности за налоговые правонарушения и внести предложения по унификации законодательного регулирования в этой области;
- исследовать особенности длящихся и малозначительных административных правонарушений юридических лиц и рекомендаций для правоприменительной практики.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертационного исследования являются совокупность методов и приемов научного познания. В первую очередь это общенаучный диалектический метод познания, который предоставляет возможность исследовать проблемы в единстве их социального содержания и юридической формы, осуществлять

системный анализ правовых предписаний в области, являющейся предметом исследования. Были использованы также отдельные научные методы познания: логико-семантический, историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой, системно-функциональный, социологический, статистический.

В целом в диссертационном исследовании используются все методы в совокупности, приоритеты того или иного метода расставляются в зависимости от целей, поставленных в ходе исследования.

Наряду с работами по административному праву широко использовались научные разработки по общей теории права, философии, психологии, отраслевым правовым наукам.

Теоретическую основу исследования составили труды ведущих отечественных специалистов в области административного права, которые в той или иной мере затрагивают вопросы привлечения к административной ответственности юридических лиц.

Нормативной основой диссертационного исследования являются федеральные законы, законы субъектов РФ, подзаконные нормативные правовые акты (Указы Президента РФ, Постановления Правительства РФ), регулирующие вопросы привлечения к административной ответственности юридических лиц.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, федеральных арбитражных судов округов, арбитражных судов субъектов, судов общей юрисдикции; нормативные акты, изданные иными государственными органами, а также данные статистики и социологических исследований.

Научная новизна исследования заключается в разработке нового научного аппарата административной ответственности, а также предложений по решению практических проблем на основе комплексного исследования

ряда актуальных вопросов привлечения к административной ответственности юридических лиц, возникающих в правоприменительной судебной практике.

Научная новизна диссертационного исследования отражена в положениях, выносимых автором на защиту.

Положения, выносимые на защиту.

1. Отсутствие определения административной ответственности на законодательном уровне следует характеризовать как пробел в законодательстве, который препятствует единообразному пониманию этого института правоприменителями и иными субъектами административного права, в том числе и субъектами административной ответственности.

На основе обобщения теоретических взглядов ученых-административистов и анализа действующих норм КоАП РФ предлагаем дать следующее определение административной ответственности.

Административная ответственность, являясь самостоятельным видом юридической ответственности и видом государственного принуждения, представляет в реализуемой законом об административных правонарушениях процессуальной форме такое правовое состояние физического или юридического лица, при котором оно претерпевает неблагоприятные последствия морального, личного, имущественного и организационного характера в результате осуждения совершенного им административного правонарушения.

Аналогичную редакцию предложенной дефиниции следует включить во вторую главу КоАП РФ.

2. На сегодняшний день теоретическая неопределенность и законодательная несогласованность в определении вины юридического лица создают сложные проблемы в административно-юрисдикционной деятельности по привлечению юридического лица к административной ответственности, что подтверждается противоречивой практикой судов арбитражной системы. В частности, это выражается в следующем. В

настоящее время в практике судов выделяют три подхода к определению вины юридического лица: во-первых, когда вина юридического лица определяется через оценку субъектом административной юрисдикции возможности юридического лица соблюсти требование нормы закона; во-вторых, когда вина юридического лица определяется через вину руководителя или иного его работника; в-третьих, когда юридическое лицо привлекается к административной ответственности при отсутствии вины (объективное вменение).

При первом подходе оцениваются два обстоятельства: приняты ли юридическим лицом все зависящие от него меры по соблюдению закона и имелась ли у него возможность для этого.

При втором подходе, когда вина юридического лица определяется через вину его работника, позиция арбитражных судов представляется весьма дискуссионной. Подчас действия работника трактуются судом как действия юридического лица, если не доказано то обстоятельство, что работник совершил деяние, выходящее за рамки его полномочий.

При третьем подходе юридическое лицо привлекается к административной ответственности через объективное вменение. Данная позиция, безусловно, противоречит и действующему законодательству, и теории юридической ответственности и не должна применяться.

Понятие вины юридического лица является единым и заключается в возможности соблюдения установленных норм и правил, а также в непринятии всех зависящих мер по их соблюдению (ч. 2 ст.2.1 КоАП РФ). Правовая возможность для соблюдения норм и правил имеет место только в том случае, когда определенное поведение лица урегулировано нормой права, устанавливающей его обязанность. Лишь одновременное наличие двух предпосылок: юридической и фактической - позволяет утверждать, что лицо имело возможность соблюсти нормы и правила, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

3. Органы публичной власти, которые наделяются статусом юридического лица для осуществления их участия в гражданском обороте, не могут являться субъектами административной ответственности, так как это противоречит концепции правового статуса органа публичной власти и концепции административной ответственности. Данное положение необходимо включить в КоАП РФ, так как в настоящее время Кодекс не делает такого исключения и на практике органы публичной власти привлекают к административной ответственности на общих основаниях. Нельзя ставить знак равенства между юридическим лицом и органом публичной власти (государственные и муниципальные органы). Применение административного штрафа к органу публичной власти (государственному или муниципальному) не соответствует целям и задачам наказательной политики по КоАП РФ (ст. 1.2). Следует при этом учитывать, что штрафные санкции будут выплачиваться из соответствующего бюджета.

4. Понятие «длящееся правонарушение» для всех субъектов административной ответственности идентично. Тем не менее, необходимо решить вопрос о применении на практике понятия «длящееся правонарушение», поскольку о нем указано в ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ. Различия в понимании судьями данного термина приводят к появлению большого количества судебных постановлений Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ, призванных исправлять ошибки в толковании норм закона нижестоящими судами. Это ведет к увеличению нагрузки на систему в целом и фактически к появлению прецедента, поскольку отсутствие в законе четкого определения данного понятия вынуждает российские суды вырабатывать в каждом деле подход к возможности отнесения правонарушений в определенной области к категории «длящихся».

Вопрос о том, какое правонарушение считать длящимся, важен для практики, поскольку ст. 4.5 КоАП РФ устанавливает, что в случае с длящимся правонарушением течение срока давности привлечения к административной ответственности начинается со дня его обнаружения.

Полагаем в этой связи целесообразным дополнить ст. 4.5 КоАП РФ положением о том, что длящимся является такое правонарушение, которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении лицом обязанности, правомерно возложенной на него законом или подзаконными актами. При этом невыполнение лицом обязанности, которая должна быть выполнена к определенному сроку, не является длящимся правонарушением. Также следует дополнить статью положением о том, что днем окончания длящегося правонарушения является день его обнаружения, то есть день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении согласно ст. 28.3 КоАП РФ, выявило факт его совершения.

Тем самым будет учтена и позиция Верховного Суда РФ, выраженная в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5.

5. В настоящее время в КоАП РФ отсутствует понятие малозначительности административного правонарушения. На практике нет единого подхода к его пониманию в постановлениях высших судов РФ, что не способствует единству в правоприменительной деятельности. В связи с этим целесообразно законодательно закрепить в КоАП РФ понятие малозначительности при привлечении к административной ответственности, дополнив ст. 2.9 КоАП РФ соответствующим абзацем. В частности, необходимо установить, что малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и определяется исходя из конкретных обстоятельств совершения правонарушения, независимо от наступления общественно опасных последствий.

6. Статус законного представителя юридического лица, определенный в ст. 25.4 КоАП РФ, может иметь только единоличный исполнительный орган юридического лица. Иные субъекты, в том числе выполняющие в организации управленческие функции, статусом законного представителя юридического лица в производстве по делам об административных

правонарушениях ныне обладать не могут. Практика убедительно доказала необходимость расширения перечня законных представителей юридического лица в производстве по делам об административных правонарушениях. Ограничив перечень законных представителей юридического лица лишь его руководителем и иными лицами, признанными в соответствии с законом и учредительными документами органом этого юридического лица, и в то же время ограничив срок составления протокола об административном правонарушении двумя сутками, законодатель создал большую проблему в реальном обеспечении представительства юридических лиц по возбужденным в отношении их делам об административных правонарушениях. В связи с этим целесообразно определить статус не только законного представителя юридического лица, но и иного представителя, имея в виду руководителя филиала (представительства), иного территориально и (или) структурно обособленного подразделения юридического лица (отдела, службы, цеха и т.п.), действие (бездействие) которого непосредственно образует событие соответствующего административного правонарушения, иного работника юридического лица, действующего на основании доверенности.

7. По результатам исследования обоснована несостоятельность выделения так называемой налоговой ответственности в качестве самостоятельного вида юридической ответственности. Представляется, что существует только административная ответственность за налоговые правонарушения. В связи с этим необходимо объединить все нормы об административно-налоговых деликтах в Кодексе РФ об административных правонарушениях по аналогии с регулированием административной ответственности за нарушения таможенного законодательства. Таким образом, составы налоговых правонарушений, предусмотренные гл. 16 и 18 НК РФ, целесообразнее перенести в гл. 15 КоАП РФ.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется содержанием предложений и обоснованием выводов, которые

могут быть использованы в теории административной ответственности, а также в процессе совершенствования административного законодательства и правоприменительной практики, в частности, арбитражных судов.

Результаты исследования могут использоваться в учебном процессе при разработке программ учебных дисциплин и проведении учебных занятий по курсам «Административное право», «Административный процесс», «Административная ответственность».

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре финансового права при участии специалистов кафедры административного права ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия». Там же проведены рецензирование и обсуждение работы. Материалы диссертационного исследования предложены автором для апробации в разработке законодательных предложений Высшим Арбитражным Судом РФ, Верховным Судом РФ и Министерством финансов Российской Федерации.

Основные положения исследования докладывались на Международной научно – практической конференции «Современная теория финансового права: научные и практические аспекты развития институтов общей части финансового права» (Москва, 25-26 марта 2011 г., ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия»); «Право и его реализация в XXI веке» (г. Саратов, 29-30 сентября 2011 г., ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права»); «Налоговые споры: опыт России и других стран» (г. Москва, 26-27 октября 2011 г., ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»), также положения работы были представлены на научно-практической конференции «Административное судопроизводство» (г. Москва, 15 июня 2011 г., НИУ «Высшая школа экономики»). Обобщенные выводы и предложения по законодательству об административной ответственности сформированы и представлены диссертантом в рабочую

группу Министерства финансов Российской Федерации и Министерства юстиции Российской Федерации.

Основные положения исследования представлены в научных статьях, опубликованных в научных журналах и изданиях, в том числе рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ для публикации основных результатов диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Результаты исследования были использованы при проведении аудиторных занятий по курсам «Административное право», «Административная ответственность», «Административная ответственность юридических лиц».

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы исследования и охарактеризована степень ее научной разработанности, определены объем, предмет, цели и задачи исследования, охарактеризованы теоретические, эмпирические и методологические основы, сформулированы основные положения, составляющие научную новизну исследования и выносимые на защиту, указана научно-практическая значимость диссертации, а также приведены сведения об апробации основных результатов исследования.

Первая глава «Юридические лица как субъекты административной ответственности» посвящена анализу наиболее общих вопросов определения понятия административной ответственности в целом. Первая глава состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе «Понятие административной ответственности» проведено теоретическое исследование понятия и правовой природы

административной ответственности, ее роли и места в системе административного права. Отмечается, что ни в действующем ныне КоАП РФ, ни в действовавшем ранее КоАП РСФСР легальное определение административной ответственности не было закреплено. Проведено исследование попыток правоведов на протяжении более чем 50 лет сформулировать единое понятие административной ответственности.

Выявлены также факторы, послужившие установлению административной ответственности юридических лиц в современной России. Завершается данный параграф обоснованием авторской концепции понятия административной ответственности, которая, являясь самостоятельным видом юридической ответственности и видом государственного принуждения, представляет в реализуемой законом об административных правонарушениях процессуальной форме такое правовое состояние физического или юридического лица, при котором оно претерпевает неблагоприятные последствия морального или имущественного характера в результате осуждения совершенного им административного правонарушения.

Предложено аналогичную редакцию сформулированной дефиниции «административная ответственность» включить во вторую главу КоАП РФ.

Во втором параграфе «Административно-правовой статус юридического лица в административно-деликтных отношениях» рассматриваются вопросы юридического состава административного правонарушения как совокупности четырех элементов (объект противоправного посягательства, субъект деликта, содержание (объективная сторона) деликта, субъективная сторона участников).

Выявлены особенности привлечения к административной ответственности юридических лиц, учитывая их гражданскую и административную правосубъектность.

Обоснована невозможность по действующему законодательству привлечения к административной ответственности таких образований, как

религиозные группы, международные организации, филиалы и представительства российских юридических лиц.

Подчеркнуто, что в отношении юридических лиц могут применяться только пять видов административных наказаний из восьми, предусмотренных КоАП РФ. Проанализированы составы административных правонарушений юридических лиц, обращено внимание на тенденции развития законодательства об административной ответственности.

В третьем параграфе «Особенности определения вины юридических лиц» рассмотрены характерные особенности субъектов административной ответственности, в частности, юридических лиц. Рассмотрены дискуссионные вопросы вины юридического лица и его ответственности, что вытекает из его сущности как правовой фикции, определены существенные различия вины юридического лица и вины физического лица, что исключает возможность использования в отношении юридического лица классического понимания вины. В работе отмечается, что определение вины юридического лица является также одной из самых сложных практических проблем непосредственно в правоприменительной, административно-юрисдикционной деятельности.

Рассмотрены различия в понимании вины юридических лиц в теории административного права.

Обращено внимание на то, что фактически проблема установления вины в судебной практике трансформируется в проблему доказывания факта совершения правонарушения.

Вторая глава «Проблемы привлечения юридических лиц к административной ответственности» посвящена процессуальным вопросам привлечения юридических лиц к административной ответственности, возникающим в правоприменительной практике, в частности, в деятельности арбитражных судов.

В первом параграфе «Проблемы привлечения к административной ответственности юридических лиц за деяния административные правонарушения» отмечается, что одной из нерешенных проблем административной ответственности является применение на практике понятия «деяние административное», упомянутое в ч.2 ст. 4.5 КоАП РФ. Различия в понимании судьями данного термина нередко отражаются в судебных постановлениях Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ, призванных исправлять ошибки в толковании норм закона нижестоящими судами. Вопрос о том, какое правонарушение считать деянием, важен для практики, поскольку ст. 4.5 КоАП РФ устанавливает начало течения срока давности привлечения к административной ответственности за деяние административное - со дня его обнаружения.

В российской правоприменительной практике имеет место значительное расхождение в решениях судов различных инстанций по вопросу квалификации деяний административных. Разъяснения, данные в п.14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», позволили в значительной мере систематизировать правоприменительный подход к квалификации деяний административных. Вместе с тем, судебная практика за прошедший период выявила отдельные аспекты, требующие дальнейшего уточнения, дополнения и конкретизации соответствующих рекомендаций.

В данном параграфе обоснована необходимость законодательного закрепления понятия «деяние административное» путем определения его основных элементов (признаков) и четкого указания на то, что считать днем обнаружения деяния административного правонарушения.

Во втором параграфе «Проблемы определения малозначительности административных правонарушений при привлечении к административной ответственности юридических лиц» подчеркивается, что проблема малозначительности при привлечении к административной ответственности

является новой для КоАП РФ. Малозначительность административного правонарушения тесно связана с конструкцией его состава. Косвенно это определяют и позиции высших судов, в которых утверждается необходимость учитывать все обстоятельства административно-наказуемого деяния. Решающее значение для квалификации малозначительности деяния имеют признаки объективной стороны правонарушения.

По мнению автора диссертации, при столкновении с формальными составами административно-юрисдикционные органы должны оценивать не размер реального ущерба (как результат деяния), а вредоносность противоправного деяния, составляющего объективную сторону правонарушения. Определенное значение здесь может иметь способ нарушения правовых норм, но многие составы административных правонарушений указывают на единственно возможный способ. В таком случае следует вводить дополнительные признаки, характеризующие малозначительность.

В заключение предлагается авторский подход к понятию малозначительности, которая может быть определена исходя из конкретных обстоятельств совершения правонарушения и имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. В связи с этим автором предлагается внести изменения в ст. 2.9 КоАП РФ.

В третьем параграфе «Роль законного представителя юридического лица при привлечении к административной ответственности» подчеркивается, что для эффективной реализации права юридического лица на защиту ему необходимо прибегнуть к помощи лица, которое будет осуществлять в производстве по делам об административных правонарушениях правомочия данного субъекта, реализуя тем самым его административную дееспособность, - представителя юридического лица. Автор выделяет, что в целом вопрос о реализации прав и обязанностей юридического лица, закрепленных административным правом, через представителей не получил должного разрешения в российском

законодательстве. Во всяком случае, это понятие не тождественно представительству по гражданскому законодательству.

Выделяются существующие в КоАП РФ формы представительства юридического лица в производстве по делам об административных правонарушениях и делается вывод о необходимых условиях допуска субъекта к законному представительству юридического лица, коими являются наличие у такого субъекта собственной правоспособности, а также признание его, в соответствии с законом или учредительными документами, органом юридического лица (в частности, руководителем).

Подчеркивается, что в некоторых формах юридических лиц (полное товарищество и товарищество на вере) понятия "руководитель юридического лица" и "орган юридического лица" отсутствуют (хозяйственные товарищества).

Отмечается также, что КоАП РФ возлагает именно на законного представителя юридического лица соответствующие процессуальные полномочия и не допускает возможности реализации этих полномочий иными лицами, в частности, уполномоченными представителями юридического лица.

Автором предлагается внесение изменений в ст. 25.4 КоАП РФ, регулирующую вопросы представительства юридических лиц в производстве по делам об административных правонарушениях.

В четвертом параграфе «Особенность административной ответственности юридических лиц за нарушение законодательства о налогах и сборах» исследуются множество взглядов на проблему соотношения административной и налоговой ответственности, освещены различные подходы к их соотношению.

Обосновывается вывод автора о том, что по своей природе налоговая ответственность является разновидностью административной ответственности. Далее рассматриваются особенности привлечения

юридических лиц к административной ответственности за нарушение законодательства и налогов и сборах.

Особо выделен вопрос о персонификации ответственности за налоговые правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением должностным лицом своих трудовых обязанностей. Это очень важный фактор, особенно учитывая значимые негативные последствия привлечения лица к административной ответственности.

В работе приведены выводы по анализу судебной практики по рассмотрению дел об административных правонарушениях юридических лиц в сфере налогового законодательства.

В заключении диссертации сформулированы выводы, отражающие основные положения проведенного исследования, предложены тексты ряда статей КоАП РФ.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:

**Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных
журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК**

1. Панов А.Б. КоАП РФ в судах арбитражной системы // Закон. 2010. № 4. – 1 п.л.
2. Панов А.Б. Защита прав потребителей по КоАП РФ // Закон. 2010. № 8. – 1 п.л.
3. Панов А.Б. Некоторые вопросы порядка привлечения к административной ответственности как путь к эффективности и справедливости // Право. Журнал НИУ-ВШЭ. 2011. № 4.- 0,75 п.л.
4. Панов А.Б. ВАС РФ расширил толкование законодательства об участии в долевом строительстве // Правосудие в Московской области. 2010. № 2. – 0,75 п.л.
5. Панов А.Б. Некоторые вопросы разрешительно-лицензионного производства // Законодательство. 2011. № 1. – 0.5 п.л.
6. Панов А.Б. Законодательное обеспечение азартных игр в России и за рубежом // Российский судья. 2011. № 9. – 0,5 п.л.
7. Панов А.Б. Налог на будущее? // Российское правосудие. 2011. № 6. – 0,3 п.л.
8. Панов А.Б. Судебно-арбитражная практика по вопросам предоставления вычета по налогу на добавленную стоимость // Российское правосудие. 2011. № 4.- 0,5 п.л.
9. Панов А.Б. Субъекты оплаты НДС по договору мены: проблемы теории и судебной практики // Российский судья. 2010. № 12.- 0,7 п.л.
10. Панов А.Б. Проблемы судебной практики: нельзя детей содержать в детских учреждениях без воспитания и образования // Российский судья. 2011. № 10. – 0,5 п.л.
11. Панов А.Б. Индивидуальный предприниматель – надлежащий субъект административной ответственности по статье 15.1 КоАП РФ // Законодательство. 2011. № 11. – 0,7 п.л.
12. Панов А.Б. Понятие административной ответственности // Административное право и процесс. 2011. №12. – 0,5 п.л.
13. Панов А.Б. Право на возмещение // Российское правосудие. 2012. № 1. – 0,5 п.л.
14. Панов А.Б. Загрязнитель не платит // Хозяйство и право. 2012. № 3.- 1 п.л.
15. Панов А.Б. Расходы на платежи по договорам добровольного личного страхования // Судебная практика в Западной Сибири. 2011. № 4. – 0,4 п.л.

16. Панов А.Б. О некоторых вопросах практики возмещения судебных расходов // Хозяйство и право. 2012. № 2. – 0,5 п.л.

17. Панов А.Б. Действие законодательства об административных правонарушениях во времени // Вестник Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа. 2012. № 1. – 0,5 п. л.

18. Панов А.Б. Валютные правонарушения: как же с ними быть? // Российский судья. 2012. № 3.- 0,75 п.л.

Иные публикации

19. Панов А.Б. К вопросу об административной ответственности за налоговые правонарушения // Вестник Уральского института экономики, управления и права. № 4 (17). 2011. – 1,5 п. л.

20. Панов А.Б. Полномочия индивидуального предпринимателя // Безопасность бизнеса. 2011. № 4. – 0,5 п.л.

21. Панов А.Б. К вопросу об ответственности // Сборник научных трудов международной научно-практической конференции «Современная теория финансового права: научные и практические аспекты развития институтов общей части финансового права». Москва, ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия». 2011. - 1 п.л.

22. Панов А.Б. Административные правонарушения, рассматриваемые в судебном порядке // Сборник научных трудов научно-практической конференции. «Административное судопроизводство». Москва, НИУ-ВШЭ. 2011. - 0,5 п.л.

23. Панов А.Б. Об административной ответственности // Сборник научных трудов международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права» «Право и его реализация в XXI веке». Саратов. 2011. – 0,2 п.л.

24. Панов А.Б. О процедуре вынесения решения налогового органа // Сборник V Международной научно-практической конференции «Налоговые споры: опыт России и других стран». ФГБОУ УВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». Москва. 2011. – 0,5 п.л.

Панов Алексей Борисович

Административная ответственность юридических лиц

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата
юридических наук

Лицензия

Подписано в печать

Формат 60x84/16

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл. печ. л1

Тираж 100 экз. Заказ №

Типография издательства